



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2023 года

Дело № А40-251489/21

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: Быков К.В., доверенность от 20.12.2022;

от заинтересованного лица: Моисеева А.В., доверенность от 11.01.2023;

от третьего лица: Бойко Ю.В., доверенность от 29.12.2022;

рассмотрев 08 июня 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу  
заявителя - АО «ГУОВ»

на решение от 26 декабря 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 30 марта 2023 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-251489/21

по заявлению АО «ГУОВ»

об оспаривании бездействия

к УФК по г. Москве,

третье лицо: ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России,

УСТАНОВИЛ:

АО «ГУОВ» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к УФК по г. Москве (далее - Управление) о признании незаконным бездействия, выраженного в неисполнении исполнительных листов от 23.11.2020 серии ФС № 036473712, от 09.10.2020 серии ФС № 036460012, от 20.02.2021 серии ФС № 034409783, от 22.09.2020 серии ФС № 031463582 о взыскании денежных средств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (далее - учреждение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2022 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При направлении дела на новое рассмотрение Арбитражный суд Московского округа указал, что судами не исследованы обстоятельства зачета встречных требований, суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не дали правовую оценку доводам о том, что уведомления об отказе в принятии зачетов направлены в адрес учреждения несвоевременно, а также не дали правовую оценку доводу о том, что решение Арбитражного суда Камчатского края по делу № А24-5839/20 по иску учреждения к обществу имеет значение для рассмотрения настоящего дела.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «ГУОВ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители заинтересованного лица и третьего лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в

судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2020 по делу № А40-150950/20 с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 1.998.448,48 руб., на основании которого получен исполнительный лист от 23.11.2020 серии ФС № 036473712.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2020 по делу № А40-325581/19 с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 306.471,14 руб., на основании которого получен исполнительный лист от 09.10.2020 серии ФС № 036460012.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.11.2020 по делу № А74-8986/20 с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 9.087.709,25 руб., на основании которого получен исполнительный лист от 20.02.2021 серии ФС № 034409783.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 18.06.2020 по делу № А74-11233/19 с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 19.238.648,83 руб., на основании которого получен исполнительный лист от 22.09.2020 серии ФС № 031463582.

В связи с тем, что в добровольном порядке учреждение денежные средства, взысканные указанными решениями судов, обществу не перечислило, 03.09.2021 указанные исполнительные листы направлены обществом в Управление для их принудительного исполнения.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Абзацем 1 пункта 6 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) установлено, что орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа или решения налогового органа направляет бюджетному учреждению - должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с

приложением заявления взыскателя или уведомление о поступлении решения налогового органа.

Суды указали, что в ответ на уведомление учреждением в адрес Управления направлены письма от 16.09.2021 № 370/У/1/5/8301, № 370/У/1/5/8300, № 370/У/1/5/8299 и № 370/У/1/5/8298 с просьбой о зачете встречных однородных требований по названным исполнительным документам.

В качестве обоснования зачета представлено заявление от 22.12.2020 № 370/У/1/17/12368 о зачете встречных однородных требований с подтверждением направления названного документа в адрес общества.

Абзацем 5 пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ предусмотрено, что операции по лицевым счетам бюджетного учреждения - должника не приостанавливаются при предъявлении бюджетным учреждением - должником в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа или решения налогового органа. Правоотношения по зачету встречных однородных требований Федеральным законом № 83-ФЗ не регламентированы, в связи с чем бюджетное законодательство не содержит прямого запрета на осуществление зачета встречного однородного требования.

При этом согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее - Постановление № 6), для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Судами установлено, что согласно представленному отчету об отслеживании отправления с идентификатором 10517554035251 заявление от 22.12.2020 № 370/У/1/17/12368 вручено адресату 15.03.2021.

В обращении общества от 05.10.2021 № 10882, направленном в Управление по вопросу исполнения вышеуказанных исполнительных листов, информация о наличии возражений при осуществлении зачета требований отсутствует, в то время как на момент составления данного обращения обществу было известно о наличии заявления учреждения о зачете встречных однородных требований.

Руководствуясь положениями Постановления № 6 о том, что зачет требований является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражений должника по другому требованию, а также, исходя из тех фактов, что в Управлении отсутствует какая-либо информация о наличии возражений со стороны общества по вопросу осуществления зачета встречных однородных требований и о наличии обстоятельств, иным образом препятствующих производству данного взаимозачета, Управление произвело вышеназванный зачет.

Как установили суды, взаимные обязательства на сумму 30.105.448,56 руб. между обществом и учреждением, подтвержденные с обеих сторон вступившими на момент произведения зачета судебными актами, погашены путем зачета встречных однородных требований.

Суды обоснованно указали, что рациональность выбранного способа погашения задолженности учреждением подтверждается тем фактом, что по имеющейся в Управлении информации от Федеральной службы судебных приставов, у общества имеются задолженности перед физическими и юридическими лицами на сумму более 4 млрд., что ставит под сомнение платежеспособность общества в пользу учреждения на сумму 30.105.448,56 руб.

Таким образом, суды обоснованно отметили, что при производстве взаимозачета Управление учло факт необходимости соблюдения прав и законных интересов обеих сторон, погасив задолженности и предотвратив вероятную возможность включения названной суммы задолженности общества в общую сумму задолженности общества по всем исполнительным производствам, так как в обратном случае речь бы шла о злоупотреблении обществом своими правами, повлекшими увеличение его задолженности и недополучение ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России денежных средств в сумме 30.105.448,56 руб.

Суды указали, что в обоснование своих возражений по вопросу осуществления встречных однородных требований общество ссылалось на пункт 13 статьи 8.4 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Федеральный закон № 275), согласно которому по отдельному счету не допускается осуществление взаимозачетов. Данное положение федерального закона призвано защитить интересы государственного заказчика, направленные на то, чтобы выделяемые под государственный контракт денежные средства расходовались исключительно на цели, ради которых был заключен соответствующий государственный контракт.

Суды обоснованно отметили, что вопрос об использовании отдельных счетов находится за рамками деятельности Управления, так как названные счета общества в Управлении не открыты, в связи с чем Управление, действуя исключительно в рамках законодательно установленных полномочий, не обладает и не может обладать информацией об отдельных счетах общества.

При этом суды правомерно указали, что Федеральный закон № 275-ФЗ не содержит прямого запрета на осуществление «безрасчетного» зачета взаимных требований, если это не влечет последующее «перерасходование» денежных средств,

выделяемых под государственный контракт, или их расходование на иные цели, нежели те, ради которых был заключен соответствующий государственный контракт. По настоящему делу посредством осуществления зачета встречных однородных требований не только не произошло нарушения публично-значимых и охраняемых законом интересов, так как выделяемые под государственный контракт денежные средства посредством зачета не расходовались, но и, напротив, зачет уменьшил размер задолженности общества перед учреждением.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что Управление при организации исполнения исполнительных листов серии ФС № 036473712, серии ФС № 036460012, серии ФС № 034409783, серии ФС № 031463582 действовало в рамках законодательно установленных полномочий и произвело зачет встречных однородных требований при соблюдении всех правовых норм, с соблюдением прав и законных интересов как взыскателя, так и общества при осуществлении исполнительного производства.

Учитывая изложенные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в признании незаконным оспариваемого обществом бездействия Управления, выраженного в неисполнении исполнительных листов о взыскании денежных средств.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2023 года по делу № А40-251489/21 оставить без изменения, кассационную жалобу АО «ГУОВ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Е.А. Ананьина

Ю.С. Петропавловская