

судья: И.В. Гусева

дело: № 33а-4013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 июня 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда
в составе

Председательствующего Д.В. Шаповалова,

Судей В.В. Лукьянченко, С.И. Коневой,

при секретаре А.А. Куркиной, рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи В.В. Лукьянченко апелляционную жалобу судебного пристава-исполнителя

по доверенности на решение Басманного районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 года по делу по административному исковому заявлению Управления Федерального Казначейства по г. Москве (далее - УФК по г. Москве) о признании незаконным постановления от 28 мая 2018 года судебного пристава – исполнителя

о наложении ареста на денежные средства должника - в размере рубль копеек, которым в удовлетворении заявленных требований отказано,

установила:

УФК по г. Москве, будучи территориальным органом федерального органа исполнительной власти - Федерального казначейства являясь распорядителем средств бюджета г. Москвы, обратилось в суд с указанным административным иском, полагая незаконным арест судебным приставом-исполнителем счетов открытых на лицевых счетах УФК по г. Москве должнику -

. Считает данное постановление незаконным, поскольку наложение ареста на счета препятствует полноценному функционированию АО

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 года постановлено: признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя

от 28 мая 2018 года № _____ о наложении ареста на имущество должника.

В апелляционной жалобе судебного пристава-исполнителя

по доверенности

ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии представитель УФК по г. Москве по доверенности _____ просила решение суда оставить без изменения.

Представитель _____ России по г. Москве поддержал доводы жалобы.

Судебная коллегия на основании ст. 150, ст. 152 КАС РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 310 КАС РФ для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что 10 февраля 2017 года Арбитражным судом города Москвы по делу № _____, выдан исполнительный лист серии _____

22 февраля 2017 года судебным приставом-исполнителем _____ по Москве вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № _____ в отношении должника

28 августа 2018 года судебным приставом-исполнителем _____ вынесено постановление о присоединении производства к сводному исполнительному производству в отношении должника

31 октября 2017 года судебным приставом-исполнителем _____

вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке и иной кредитной организации.

28 мая 2018 года судебным приставом-исполнителем

вынесено постановление о наложении ареста на имущество

а именно денежные средства, находящиеся и поступившие на открытые лицевые счета в Управлении Федерального казначейства по городу Москве в размере и объеме необходимом для исполнения требований исполнительных документов, а именно в пределах руб. коп., запретить УФК по городу Москве,

совершать любые действия, направленные на отчуждение арестованного имущества.

30 мая 2018 года

установлено, что постановление от 5 апреля 2018 года № об обращении взыскания на денежные средства должника, подлежит отмене в связи с тем, что вынесено с нарушением норм бюджетного права, в связи с чем

вынесено постановление об отмене данного постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке и иной кредитной организации, вынесенное судебным приставом-исполнителем

Разрешая спор по существу и удовлетворяя административное исковое заявление, суд руководствовался незаконностью постановления судебного пристава - исполнителя.

Судебная коллегия находит выводы суда законными и обоснованными, поскольку они основаны на правильном применении закона и установленных судом обстоятельствах.

Полномочия и правовой статус органов Федерального казначейства закреплены в ст. 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и в Положении о Федеральном казначействе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2004 года № 703.

Статьей 5 Федерального Закона «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и статьей 5 Федерального Закона «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» предусмотрено открытие лицевых счетов для учета операций неучастникам бюджетного процесса.

В силу ст. 12 Федерального закона 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав - исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Судебный пристав - исполнитель имеет право арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе; совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Согласно ст. 2 Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Ст. 4 названного Закона установлено, что исполнительное производство осуществляется на принципах: 1) законности; 2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; 3) уважения чести и достоинства гражданина; 4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; 5) соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В ст. 64 Федеральный закон N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" перечислены исполнительные действия, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов; они направлены на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному,

правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

На основании ч. 1 ст. 68 Федеральный закон N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом - исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с этим Законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока (ч. 2 ст. 68 Федеральный закон N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"). Мерами принудительного исполнения являются в том числе, обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства.

В соответствии с положениями ст. 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебный пристав - исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию.

Банк или иная кредитная организация незамедлительно исполняет постановление о наложении ареста на денежные средства должника и сообщает судебному приставу - исполнителю реквизиты счетов должника и размер денежных средств должника, арестованных по каждому счету.

Если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, банк или иная кредитная организация приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшее исполнение постановления о наложении ареста по мере поступления денежных средств на счета должника до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом - исполнителем.

Анализируя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об их необоснованности в связи со следующим.

Суд первой инстанции, принимая во внимание доводы вышеприведенных законоположений, пришел к верному выводу о незаконности обжалуемого постановления судебного пристава – исполнителя.

открыт в
Управлении Федерального казначейства по городу Москве лицевой счет для учета операций со средствами юридического лица (его обособленного подразделения) не являющегося участником бюджетного процесса (лицевой счет для учета операций неучастникам бюджетного процесса).

Как обоснованно указал суд первой инстанции органы Федерального казначейства, действуя от имени и по поручению участников бюджетного процесса, не являются банками либо иными кредитными организациями, в связи с чем в отношении УФК по г. Москве судебный пристав-исполнитель не вправе выносить постановление о наложении ареста на денежные средства должника находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Иные доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к отмене этого решения.

Руководствуясь ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда,

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи