



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16873/2023

г. Москва
27 июня 2023 года

Дело № А40-235127/22

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 июня 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,
судей: Лепихина Д.Е., Суминой О.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверьяновой К.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-235127/22
по заявлению АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»
к 1) Управлению федерального казначейства по г. Москве, 2) Федеральному
государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное
управление» Министерства обороны Российской Федерации
о признании незаконным действия,
при участии:
от заявителя: Симаков А.П. по доверенности от 03.02.2023;
от заинтересованного 1) Моисеева А.В. по доверенности от 11.01.2023,
лица: 2) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Заявитель, АО «ГУ ЖКХ», Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению федерального казначейства по г. Москве (далее – Заинтересованное лицо-1, УФК, Управление), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (Заинтересованное лицо-2, ФГБУ «ЦЖКУ Минобороны России», Учреждение) о признании незаконным действия Управления федерального казначейства по г. Москве, вызвавшегося в возврате исполнительного листа серии ФС № 031590496, выданного на основании решения Арбитражного суда Мурманской области от 29.08.2019 по делу № А42-5444/2018, на основании части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных)

учреждений», об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 в удовлетворении заявления АО «ГУ ЖКХ» отказано.

АО «ГУ ЖКХ» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Заявителя при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель АО «ГУ ЖКХ» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить.

Представитель Заинтересованного лица-1 с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

ФГБУ «ЦЖКУ Минобороны России», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направило, направило в суд отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела, содержащий, в том числе, ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого

решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом первой инстанции установлено, что решением Арбитражного суда Мурманской области от 29.08.2019 по делу № А42-5444/2018 с ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (Должник) в пользу АО «ГУ ЖКХ» (Взыскатель) взыскано 95 220 631,78 рублей, из которых 90 933 177,41 рублей основной долг, 4 287 454,37 рублей неустойка, а также неустойка, начисленная на сумму основного долга в размере 90 933 177,41 рублей, с 21.08.2019 до дня фактической уплаты денежных средств в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки.

На основании указанного решения суда 25.11.2019 Заявителю был выдан исполнительный лист серии ФС № 031590496 (далее - Исполнительный лист).

01.02.2021 Учреждение добровольно оплатило сумму основного долга в размере 90 933 177,41 рублей.

Согласно материалам дела, 26.07.2022 Заявитель направил Исполнительный лист на принудительное исполнение в УФК по г. Москве.

Управление перечислило 11.08.2022 и 18.08.2022 на расчётный счёт Заявителя денежные средства в размере 20 073 104,23 рублей, в счёт исполнения требований, содержащихся в Исполнительном листе, и уведомлением от 19.08.2022 № 73-04-17/11-20419 вернуло заявителю Исполнительный лист ссылаясь на положение подпункта «г» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ).

Не согласившись с указанным уведомлением ввиду неполного исполнения требований, содержащийся в Исполнительном листе (неполное взыскание неустойки за период с 21.08.2019 до дня фактической уплаты основного долга), Заявитель повторно предъявил его в Управление.

Уведомлением от 04.10.2022 № 73-04-17/11-25529 Управление вернуло без исполнения Исполнительный лист, ссылаясь на положение подпункта «г» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ.

Заявитель указал, что действие Управления федерального казначейства по г. Москве, выразившееся в возврате исполнительного листа серии ФС № 031590496, выданного на основании решения Арбитражного суда Мурманской области от 29.08.2019 по делу № А42-5444/2018, на основании части 20 статьи 30 Федерального

закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» нарушает его права и законные интересы, в связи с чем обратился с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в признании ненормативного акта недействительным, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался следующим.

Как следует из материалов дела, 29.07.2022 в Управление на исполнение поступил исполнительный лист серии ФС № 031590496 в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (Должник).

Пунктом 6 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ установлено, что орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет бюджетному учреждению - должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением заявления взыскателя.

Во исполнение вышеуказанного положения Федерального закона № 83-ФЗ Управление 03.08.2022 направило Должнику Уведомление о поступлении исполнительного документа № УПЛ-Н2784/28262.

Согласно пункту 7 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, бюджетное учреждение - должник в течение 30 рабочих дней со дня получения уведомления о поступлении исполнительного документа представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, распоряжение о совершении казначейского платежа, платежный документ на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете должника.

В целях исполнения вышеуказанного положения Федерального закона № 83-ФЗ Должником в Управление направлены платежные поручения от 01.02.2021 № 369772, № 366630, от 11.08.2022 № 888072, подтверждающие исполнение обязательств в части оплаты основного долга и фиксированной неустойки.

Также 18.08.2022 в Управление было направлено платежное поручение от 18.08.2022 № 568725 на сумму 15 785 649 рублей 86 копеек, подтверждающее погашение задолженности в части неустойки, начисленной по дате фактической уплаты денежных средств и, следовательно, полное исполнение исполнительного листа серии ФС № 031590496.

В соответствии с пунктом 9 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, при полном исполнении исполнительного документа орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший исполнительный документ.

Вместе с тем, поскольку в заявлении Взыскателя имелось указание на частичное исполнение исполнительного листа серии ФС № 031590496, указанный исполнительный документ был возвращен Взыскателю Уведомлением от 19.08.2022 № 73-04-17/11-20419 как исполненный, согласно заявлению.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, что Управление, действуя в строгом соблюдении бюджетного законодательства Российской Федерации, в частности, Федерального закона № 83-ФЗ, в полном объеме исполнило требования предъявленного исполнительного документа, с учетом заявления Взыскателя.

Согласно материалам дела, 21.09.2022 Заявитель направил исполнительный лист серии ФС № 031590496 в целях обращения взыскания на денежные средства ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России повторно.

Управление Уведомлением о возврате исполнительного документа от 04.10.2022 № 73-04-17/11-25529 вернуло исполнительный документ на основании того факта, что исполнительный лист серии ФС № 031590496 уже был предъявлен на исполнение и

исполнен в полном объеме, что подтверждено имеющимися в деле платежными поручениями.

По мнению Заявителя, Управление при исполнении исполнительного листа серии ФС № 031590496 произвело неверные расчеты в части взыскания неустойки, подлежащей взысканию посредством начисления на сумму основного долга с 21.08.2019 до дня фактической уплаты денежных средств в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с частью 6.2 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Федеральный закон № 416-ФЗ), абонент, несвоевременно и (или) не полностью оплативший горячую, питьевую и (или) техническую воду, обязан уплатить организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Днем фактической оплаты обязательства Третьим лицом является 01.02.2021.

Таким образом, как верно счёл суда первой инстанции, Должником был произведен, а Управлением принят расчет размера неустойки, с учетом ставки рефинансирования Банка России, равной 4,5%, в полном соответствии с законодательством Российской Федерации.

Довод Заявителя о необходимости расчета задолженности в части неустойки, действующей согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 году» (далее - Постановление № 474) и составляющей 9,5%, суд правильно отклонил ввиду следующего.

Пунктом 2 Постановления № 474 установлено, что настоящий нормативный правовой акт вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 28.02.2022. Поскольку неустойка на сумму основного долга была начислена за период с 21.08.2019 по 01.02.2021, на данные правоотношения положения Постановления № 474 не распространяются.

Кроме того, в силу отсутствия четкого указания закона, какая ставка рефинансирования Центробанка России подлежит применению в случае оплаты самой неустойки, а также в целях соблюдения принципов правовой определенности и стабильности, органы Федерального казначейства исходят из позиции, что применяется именно ставка рефинансирования, действующая на день оплаты основного долга, так в данном случае исключается возможность злоупотребления Должником при оплате обязательства (Должник лишается возможности специальной неуплаты денежных средств в целях ожидания снижения ставки рефинансирования, а следовательно, и специального затягивания срока исполнения исполнительного документа), а также стороны исполнительного производства будут точно знать, какая ставка, и следовательно, точная сумма, подлежит уплате при исполнении судебного акта.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требование Заявителя о возложении на Управление обязанности принять к исполнению исполнительный лист серии ФС № 031590496 в течении одного рабочего дня со дня его предъявления противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации.

Механизм организации исполнения судебных актов указан в части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, положения которого регламентируют, в том числе, сроки исполнения исполнительных документов.

Таким образом, нарушение указанных сроков влечет нарушение прав и законных интересов Должника, что является недопустимым, а указанный Заявителем срок является невозможным при реализации.

Заявитель также ссылаясь на то, что основанием возврата исполнительного документа Управление указало подпункт «г» пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, то есть отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа).

Вместе с тем, суд первой инстанции правильно отметил, что Исполнительный лист был дважды возвращен по причине его полного исполнения. Факт отсутствия фиксированной суммы в данном случае отсутствует, а размер денежных средств, подлежащих взысканию, рассчитывается, согласно действующим нормативным правовым актам Российской Федерации.

В заявлении АО «ГУ ЖКХ» использует отсылки к Бюджетному кодексу Российской Федерации. Вместе с тем, Должник - ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по своей организационно-правовой форме является бюджетным учреждением.

Следовательно, механизм исполнения судебного акта в отношении Должника закреплен в Федеральном законе № 83-ФЗ, а положения Бюджетного кодекса Российской Федерации в данном случае неприменимы.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действия Управления федерального казначейства по г. Москве, выразившееся в возврате исполнительного листа серии ФС № 031590496, выданного на основании решения Арбитражного суда Мурманской области от 29.08.2019 по делу № А42-5444/2018, на основании части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», соответствуют законодательству Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявления АО «ГУ ЖКХ».

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-235127/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

О.С. Сумина