



106803\_1352046



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 ноября 2018 года

Дело № А40-2326/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 07 ноября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Григорьевой И.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя: *ООО «АВИАСТРОИТЕЛЬ»*

от заинтересованного лица: Управления Федерального казначейства по городу  
Москве – *Управление Федерального казначейства по городу Москве*, доверенность от 31 октября 2018 года ;

от третьего лица:

*ООО «АВИАСТРОИТЕЛЬ»* - извещено, представитель не явился ;

рассмотрев в судебном заседании 30 октября 2018 года кассационную жалобу

на решение от 28 апреля 2018 года,

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Поздняковым В.Д.,

на постановление от 01 августа 2018 года,  
Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Захаровым С.Л., Каменецким Д.В., Пронниковой Е.В.  
по делу № А40-2326/18,  
по заявлению  
к Управлению Федерального казначейства по городу Москве  
третье лицо:

об оспаривании решения,

#### УСТАНОВИЛ:

(далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федерального казначейства по городу Москве (далее – УФК по Москве) о признании незаконным решения от 23 ноября 2017 года N об отказе в принятии исполнительного листа N по делу N

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 августа 2018 года, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с выводами судов, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель УФК по Москве возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежаще.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05 апреля 2017 года по делу N

с

в пользу заявителя была

взыскана сумма задолженности по договору энергоснабжения от 01 ноября 2015 года N 0-1125 в размере 7 224 181,96 руб., а также сумма пени в размере 642 140,92 руб., а также расходы по государственной пошлине в размере 62.332 руб.

На основании указанного решения суда был выдан исполнительный лист от 18 мая 2017 года                      который был направлен заявителем в УФК по Москве 15 ноября 2017 года.

Письмом от 23 ноября 2017 года N                      УФК по Москве отказало в принятии к исполнению указанного исполнительного листа, ссылаясь на то, что обращение взыскания по денежным обязательствам акционерного общества с лицевого счета по учету операций неучастника бюджетного процесса путем предъявления исполнительного документа в орган Федерального казначейства законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Не согласившись с отказом УФК по Москве общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 242.3, 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 года N 1552, Федеральным законом от 19 декабря 2016 года N 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», пришел к выводу о законности действий УФК по Москве. Апелляционный суд согласился в указанной части с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права.

Суды установили, что договор энергоснабжения от 01 ноября 2015 года N 0-1125, являвшийся предметом спора в рамках дела № [REDACTED], был заключен на основании государственных контрактов на оказание услуг по поставке тепловой энергии для нужд Министерства обороны Российской Федерации в лице

У [REDACTED] открыт в УФК по Москве лицевой счет для учета операций со средствами юридического лица (его обособленного подразделения), не являющегося участником бюджетного процесса (лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса).

В то же время, суды пришли к выводу, что лицевые счета для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытые по Москве, предназначены для учета операций со средствами, которые предоставляются [REDACTED] в соответствии с Федеральным законом от 19 декабря 2016 года N 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».

Денежные средства, отраженные на лицевых счетах неучастников бюджетного процесса не являются частью бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в связи с чем, обращение взыскания на такие средства в порядке главы 24.1 БК РФ не будет основано на бюджетном законодательстве.

В настоящее время Бюджетный кодекс Российской Федерации содержит прямую норму (пункт 3 статьи 242.1), обязывающую территориальный орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника, возвратить исполнительный документ без исполнения.

На основании изложенного, суды пришли к выводу, что УФК по Москве правомерно возвратило исполнительный лист, поскольку обращение взыскание на открытый счет невозможно в силу его изолированности от бюджетной системы.

Доводы заявителя о нарушении его прав и законных интересов были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. Судом указано, что взыскатель не лишен права обратиться в Федеральную службу судебных приставов для взыскания денежных средств в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Иные доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку сделанных судами выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 августа 2018 года по делу № А40-2326/18 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

Судьи

Е.А. Ананьина

И.Ю. Григорьева