

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****25 апреля 2018 года****Дело № А40-8339/2018-144-55**

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 5 апреля 2018 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.при ведении протокола секретарем судебного заседания Фаткулиным Р.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению**к ответчику:** Управление Федерального казначейства по г. Москвео п/н действий, выразившиеся в возврате без исполнения исполнительного листа серии
ФС №

с участием:

от заявителя —

от ответчика —

УСТАНОВИЛ:

обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа серии и обязанности принять его к исполнению (с учетом принятия к рассмотрению измененных требований).

Заявитель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик требования отклонил по доводам, изложенным в письменной позиции по спору.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, 29 ноября 2017 года

в адрес Управления Федерального казначейства по г. Москве (далее УФК по г. Москве), был направлен исполнительный лист серии ФС выданный Арбитражным судом Самарской области по делу о взыскании с

задолженности в общей сумме 11 521 858, 50 рублей.

Письмом УФК по г. Москве № от 14.12.2017 исполнительный лист был возвращен заявителю без исполнения по причине осуществления органами Федерального казначейства исполнения судебных актов по денежным обязательствам только федеральных казенных и бюджетных/автономных учреждений в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Не согласившись с указанными действиями УФК по г. Москве выразившимися в возврате без исполнения исполнительного листа серии ФС №, посчитав их необоснованными и не соответствующими действующему законодательству, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 №6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем действий необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Органы Федерального казначейства осуществляют организацию исполнения судебных актов по денежным обязательствам федеральных казенных и бюджетных / автономных учреждений в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ).

Нормами главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации регламентирован механизм обращения взыскания на денежные средства казенных учреждений. При этом под казенными учреждениями понимаются государственные (муниципальные) учреждения, осуществляющие оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которых осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ определен порядок обращения взыскания на средства бюджетных/автономных учреждений.

Бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами.

Таким образом, указанные нормативные правовые акты регулируют порядок обращения взыскания на средства учреждений определенных организационно-правовых форм.

Должником по исполнительному листу является Акционерное общество

Правовое положение акционерных обществ определяется Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Федеральный закон № 208-ФЗ).

В силу статьи 96 ГК РФ и статьи 2 Федерального закона № 208-ФЗ акционерным обществом признается хозяйственное общество - коммерческая организация.

Статьей 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что принудительное исполнение судебных актов и актов

других органов в Российской Федерации возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Таким образом, требование исполнительного документа может быть исполнено соответствующим территориальным органом Федеральной службы судебных приставов в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В связи с вышеизложенным исполнительный лист подлежит направлению в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов.

Таким образом суд приходит к выводу, что действия Управления Федерального казначейства по г. Москве выразившиеся в возврате без исполнения исполнительного листа серии ФС № _____ соответствуют действующему законодательству.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для удовлетворения заявленных требований, нарушение прав и законных интересов Общества в рассматриваемом деле не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Бюджетному законодательству в удовлетворении заявления _____ признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа серии ФС № _____ и обязанности принять его к исполнению отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили