



14020015906720

15415_39111156

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

04 апреля 2024 года

Дело № А40-250624/23-17-1961

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 04 апреля 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Поляковой А.Б. (единолично) при ведении протокола судебного заседания секретарем Еляном Н.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве Мищенко М.Ю. к 1) Управлению федерального казначейства по г. Москве, 2) ФГБУ "Российский институт стандартизации", третьи лица: 1) ООО "НПО Стройпрогресс", 2) АО "Транснефтепродукт" о признании незаконными действий, выразившихся в отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, о возложении обязанности устранить нарушение и исполнить постановление судебного пристава от 03.10.2023 г. в судебное заседание явились: от заявителя: Мищенко М.Ю. (удостоверение. ТО № 101873), от заинтересованных лиц: 1) Малина Ю.Ю. (доверенность от 28.12.2023г. № 108), 2) Горькаева П.В. (доверенность от 18.11.2022г. № 193), от третьих лиц: 1) Даниелян А.М. (доверенность от 09.11.2022г. до перерыва), Аразумаков Г.Г. (доверенность от 21.11.2023), 2) Власова Н.В. (доверенность от 09.11.2022г. № 136)

УСТАНОВИЛ:

Ведущий судебный пристав-исполнитель Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве Мищенко Михаил Юрьевич (далее – заявитель, Пристав) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Управления федерального казначейства по г. Москве и ФГБУ «Институт стандартизации» (далее – заинтересованные лица), выразившихся в отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» в размере 3 727 566,36 руб., неустойки 145 375,09 руб., неустойки начисленной на сумму задолженности за период с 10.11.2022 по дату фактической оплаты из расчета 1/300 ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, оплаты государственной пошлины 42 365 руб. на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, о возложении на УФК г. Москвы и ФГБУ «Институт стандартизации» обязанности устранить допущенное нарушение и исполнить

постановление от 03.10.2023 ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве М.Ю. Мищенко.

В судебном заседании 14.02.2024 был объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ до 21.02.2024.

Заявитель в судебном заседании поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель Управления Федерального казначейства по городу Москве в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ФГБУ "Российский институт стандартизации" возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва.

Третье лицо (АО "Транснефтепродукт") поддержало позицию заявителя.

Третье лицо (ООО "НПО Стройпрогресс") поддержало позицию заинтересованных лиц по доводам, изложенным в письменных пояснениях.

Судом проверено, что предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование действий заинтересованных лиц заявителем соблюден.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из заявления, 09.08.2023 ведущим судебным приставом-исполнителем Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве М.Ю. Мищенко возбуждено исполнительное производство № 282909/23/77029-ИП в отношении должника ООО «НПО СтройПрогресс» на основании исполнительного листа серии ФС № 044283758, выданного Арбитражным судом города Москвы 20.07.2023 во исполнение вступившего в законную силу судебного акта от 11.07.2023 по делу № А40-232235/20-43-1738 о взыскании 6 227 757,28 руб. с должника ООО «НПО СтройПрогресс» в пользу взыскателя АО «Транснефтепродукт».

Как указывает пристав, в срок, представленный для добровольного исполнения, должник ООО "НПО Стройпрогресс" не исполнил требования исполнительного документа.

От взыскателя АО «Транснефтепродукт» 31.08.2023 поступили заявление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника (№ ТНП-02-24/3751 от 30.08.2023) и заявление о согласии на обращение взыскания на дебиторскую задолженность должника (№ ТНП-02-24/3750 от 30.08.2023).

В ходе совершения исполнительных действий приставом было установлено, что у ФГБУ «Институт стандартизации» перед ООО «НПО СтройПрогресс» имеется задолженность, подтвержденная решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40-299535/22-143-2254 и постановлением (09АП-60513/2023) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 по делу № А40-299535/22 о взыскании задолженности в размере 3 727 566,36 руб., неустойки 145 375,09 руб., неустойки начисленной на сумму задолженности в размере 3 727 566,36 руб. за период с 10.11.2022 по дату фактической оплаты из расчета 1/300 ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, оплаты госпошлины 42 365 руб.

03.10.2023 ведущим судебным приставом-исполнителем Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве М.Ю. Мищенко было вынесено постановление о наложении ареста на имущество - задолженность ФГБУ «Институт стандартизации» перед ООО «НПО СтройПрогресс» в размере 3 727 566,36 руб., неустойки 145 375,09 руб., неустойки начисленной на сумму задолженности за период с 10.11.2022 по дату фактической оплаты из расчета 1/300 ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, оплаты госпошлины 42 365 руб.

Пунктом 4 вышеуказанного постановления дебитору должника ФГБУ «Институт стандартизации» было предписано перечислять денежные средства на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве.

В адрес ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве М.Ю. Мищенко 23.10.2023 поступило письмо от дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» (№ ДМ/5916 от 23.10.2023) с информацией об отказе Управления Федерального казначейства по г. Москве от перечисления задолженности на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве по причине нарушения установленного порядка совершения казначейский платежей. Согласно информации, представленной УФК по г. Москве, инициатором перечисления задолженности в системе Федерального казначейства должен быть взыскатель или суд.

Между тем, по мнению пристава, действия Управления федерального казначейства по г. Москве, выразившиеся в отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, нарушают принцип обязательности постановления судебного пристава-исполнителя. Более того, в нарушение действующего правового регулирования способствуют освобождению должника ООО «НПО СтройПрогресс» по исполнительному производству № 282909/23/77029-ИП от мер принудительного воздействия и, в конечном счете, к игнорированию требований судебного акта.

На основании вышеизложенного, заявитель считает действия Управления федерального казначейства по г. Москве и ФГБУ «Институт стандартизации», выразившиеся в отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» в размере 3 727 566,36 руб., неустойки 145 375,09 руб., неустойки начисленной на сумму задолженности за период с 10.11.2022 по дату фактической оплаты из расчета 1/300 ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, оплаты государственной пошлины 42 365 руб. на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В отношении действий ФГБУ «Институт стандартизации» об отказе осуществления перечисления задолженности дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» в размере 3 727 566,36 руб., неустойки 145 375,09 руб., неустойки начисленной на сумму задолженности за период с 10.11.2022 по дату фактической оплаты из расчета 1/300 ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, оплаты

государственной пошлины 42 365 руб. на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, суд отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, с момента поступления постановления ведущего СПИ Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве М.Ю. Мищенко от 03.10.2023 (вх. письмо от 04.10.2023 № 17465) ФГБУ «Институт стандартизации» добросовестно и неоднократно предпринимало все возможные меры по его исполнению.

Так, 05.10.2023 ФГБУ «Институт стандартизации» неоднократно загрузило соответствующие распоряжения (заявки) в системе Федерального казначейства («Электронный бюджет») о перечислении задолженности в полном объеме на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве (по реквизитам, указанным в постановлении, что подтверждается соответствующими заявками на кассовый расход (от 05.10.2023 №№ 1222, 1226, 1227, 1228).

Однако платежи не были произведены в связи с отказом УФК по г. Москве по причине нарушения установленного бюджетным законодательством порядка совершения казначейских платежей, о чем свидетельствуют поступившие в адрес ФГБУ «Институт стандартизации» протоколы УФК по г. Москве (от 06.10.2023 №№ 24973, 24974, 24975), в соответствии с которыми направленные 05.10.2023 заявки ФГБУ «Институт стандартизации» на кассовый расход были аннулированы.

При этом, отказ исполнителя УФК г. Москвы аргументирован тем, что ФГБУ «Институт стандартизации» согласно порядку, установленному бюджетным законодательством, не может являться инициатором перечисления задолженности в системе Федерального казначейства.

Таким образом, ФГБУ «Институт стандартизации» при осуществлении перечисления задолженности на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве получил несколько отказов УФК по г. Москве ввиду того, что не является надлежащим инициатором платежа в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством.

Кроме того, исх. письмом от 23.10.2023 № ДМ/5916 ФГБУ «Институт стандартизации» направил в адрес заявителя соответствующую информацию о поступивших отказах в порядке информирования.

Ввиду вышеизложенного требования заявителя о признании незаконными действий ФГБУ «Институт стандартизации», выразившихся в отказе осуществления перечисления задолженности, не могут быть удовлетворены в силу того, что последним предприняты все возможные действия для перечисления денежных средств в рамках действующего законодательства.

Постановление от 03.10.2023 ведущего СПИ Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве М.Ю. Мищенко является неисполнимым для ФГБУ «Институт стандартизации» ввиду установленного законодателем порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которое осуществляется в соответствии с гл. 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При этом действия УФК по г. Москве по отказу осуществления перечисления задолженности дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» в размере 3 727 566,36 руб., неустойки 145 375,09 руб., неустойки начисленной на сумму задолженности за период с 10.11.2022 по дату фактической оплаты из расчета 1/300 ставки ЦБ РФ за каждый день просрочки, оплаты государственной пошлины 42 365 руб. на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, суд признает законными по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.10.2023 в УФК по г. Москве поступило постановление Ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского ОСП Мищенко М.Ю. от 03.10.2023, содержащее требование о наложении ареста на

имущественное право ФГБУ «Институт стандартизации» и о возложении на дебитора должника ФГБУ «Институт стандартизации» обязанности причислять денежные средства, взысканные в пользу ООО «НПО СтройПрогресс» на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40-299535/22-143-2254 на депозитный счет Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, а также об установлении запрета на совершение любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла задолженность (далее - Постановление судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023).

В соответствии с пунктом 3 указанного выше постановления судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023, исполнение указанных требований необходимо осуществить в течение 3-х дней.

В силу части 1 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (пункт 1 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве).

Взыскание на принадлежащие должнику имущественные права в отношении третьих лиц обращается с соблюдением правил, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (часть 2 статьи 75 Закона об исполнительном производстве).

Порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность регламентирован положениями статьи 76 Закона об исполнительном производстве, согласно которой обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях (часть 1).

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность производится: при наличии согласия взыскателя - путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет службы судебных приставов (пункт 1 часть 2); при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (не перечислении) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет службы судебных приставов - путем продажи дебиторской задолженности с торгов (пункт 2 часть 2).

В силу части 2 статьи 1 Закона об исполнительном производстве, условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также средств, подлежащих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 01.12.2004 № 703 «О Федеральном казначействе» предусмотрено, что Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением

операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» правовая природа бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства и местного самоуправления, выражается в том, что бюджетные средства расходуются на государственные, муниципальные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Установленное главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ правовое регулирование препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета и обеспечивает целевое расходование бюджетных средств.

В силу статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 настоящего Кодекса.

Статьей 167 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность федерального казначейства за правильность исполнения федерального бюджета, ведение счетов и управление бюджетными средствами.

Согласно части 2 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

При этом, в бюджетном законодательстве Российской Федерации отсутствует механизм наложения ареста на денежные средства должника органами Федерального казначейства.

Таким образом, исполнение подобного требования органами Федерального казначейства является невозможным.

Порядок обращения взыскания на денежные средства бюджетного учреждения установлен частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ).

Пунктом 1 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ установлено, что обращение взыскания на средства бюджетных учреждений (далее в настоящей части - бюджетное учреждение - должник) осуществляется на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) и решения налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и штрафов (далее - решение налогового органа) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с положениями пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона N 83-ФЗ бюджетное учреждение - должник в течение 30 рабочих дней со дня получения уведомления о поступлении исполнительного документа или уведомления о поступлении решения налогового органа представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, распоряжение о совершении казначейского платежа, платежный документ на перечисление средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа или решения налогового органа в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете должника.

Учитывая вышеизложенное, возможность обращения взыскания на средства бюджетных учреждений возможна только на основании судебного акта путем предъявления исполнительного документа к исполнению.

Между тем, постановление судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023 поступило на исполнение в УФК по г. Москве 06.10.2023 с указанием срока его исполнения в течение 3-х дней.

Однако, как указывает УФК по г. Москве, в указанный период у него отсутствовали документы, являющиеся основанием для возбуждения исполнительного производства по взысканию денежных средств в счет исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40- А40-299535/22-143-2254, а именно: исполнительный документ, выданный на основании данного судебного акта.

В связи с изложенным, исполнение требований по перечислению денежных средств дебитора должника на депозитный счет службы судебных приставов не представлялось возможным, о чем судебный пристав-исполнитель был проинформирован УФК по г. Москве.

При этом, исполнительный лист, выданный 02.10.2023 на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40- А40-299535/22-143-2254 серии ФС № 044522121 поступил на исполнение в УФК по г. Москве лишь 20.10.2023, то есть за пределами установленного срока исполнения постановления судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023.

С учетом требований бюджетного законодательства, организация исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40-299535/22-143-2254 подлежала реализации в установленном частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ порядке.

При этом, требования постановления судебного пристава-исполнителя от 03.10.2023 на дату поступления исполнительного документа в УФК по г. Москве не могли быть исполнены, поскольку указанное постановление уже было возвращено в службу судебных приставов.

В адрес УФК по г. Москве 30.11.2023 повторно поступило требование ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского СП ГУФССП России по г. Москве от 29.11.2023 об исполнении постановления о наложении ареста на имущество право от 03.10.2023.

На дату поступления указанного требования, исполнительное производство в отношении должника ФГБУ «Институт стандартизации» уже было окончено 29.11.2023, в связи с полным исполнением требований решения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40-299535/22-143-2254 (на основании исполнительного листа серии ФС № 044522121), что подтверждается платежными поручениями № 384332 от 31.10.2023 на сумму 3 915306,45 руб. и № 663566 от 29.11.2023 на сумму 663506,81 руб.

Учитывая изложенное, исполнение требований постановления о наложении ареста на имущество право от 03.10.2023 не представлялось возможным в связи с окончанием исполнительного производства в отношении ФГБУ «Российский институт стандартизации», при этом исполнение данного постановления в период вне

осуществления исполнительного производства повлекло бы нарушение требований бюджетного законодательства.

Также суд учитывает, что исполнительное производство от 09.08.2023 № 282909/23/77029-ИП в отношении должника ООО «НПО СтройПрогресс» на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2023 по делу № А40-232235/20-43-1738 не окончено, возможность принудительного исполнения судебного акта взыскателем АО «Транснефтепродукт» не утрачена, при этом судебным приставом-исполнителем может быть обращено взыскание на денежные средства, поступившие на счет ООО «НПО СтройПрогресс» в счет исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 по делу № А40-299535/22-143-2254.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве Мищенко М.Ю. не подлежат удовлетворению, в связи с тем, что отсутствует совокупность условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 АПК РФ, и необходимых для признания незаконными оспариваемых заявителем действий Управления федерального казначейства по г. Москве и ФГБУ «Институт стандартизации».

Судом проверены все доводы заявителя, однако, отклонены как необоснованные, поскольку они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Бюджетному кодексу Российской Федерации, отказать в удовлетворении требований ведущего судебного пристава-исполнителя Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве Мищенко М.Ю.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Б. Полякова